BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2392 –12/21
Mostar,30.09.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući po žalbi broj 358/21 od 21.08.2021. godine, žalitelja Atlas-D d.o.o. Visoko, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-11-13-1137-5/21 od 09.08.2021. godine u postupku javne nabavke: „Izgradnja vodovoda Solun II – faza" ugovornog organa Općina Olovo, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća II, održanoj 30.09.2021. godine donio je

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-11-13-1137-5/21 od 09.08.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.

O b r a z l o ž e nj e

Općina Olovo (u daljem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke – „Izgradnja vodovoda Solun II – faza". Obavještenje o nabavci broj 732-1-3-41-3-16/21 objavljeno je na portalu javnih nabavki 07.07.2021. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-11-13-1137-5/21 od 09.08.2021. godine na koju je ponuđač Atlas-D d.o.o. Visoko (u daljem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 30.08.2021. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog povrede odredaba Zakona o javnim nabavkama BiH
Žalitelj u žalbi navodi da je Općina Olovo dana 07.07.2021. godine objavila na portalu javnih nabavki obavještenje o javnoj nabavci broj: 732-1 -3-41-3-16/21 - otvoreni postupak za „Izgradnju vodovoda Solun II- faza ". Žalitelj je preuzeo tendersku dokumentaciju sa portala javnih nabavki, te u konzorciju sa AMO doo Visoko pripremio ponudu u skladu sa istom, te

blagovremeno predao ponudu. Zapisnik sa otvaranja ponuda nije dobio, a što je u suprotnosti sa članom 63. stav 6. Zakona o javnim nabavkama BiH.
Ugovorni organ je nakon razmatranja i ocjene ponuda zakazao postupak e-aukcije, te nakon okončanja iste i donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača gdje je izabran kao najpovoljniji ponuđač konzorcij Dževkomerc inžinjering doo Zavidovići i DKM Gradnja doo Maglaj.
DOKAZ: Odluka o Izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-11-13-1137-5/21 od 09.08.20201 godine.
Nakon uvida u ponude ostalih ponuđača uočio je da određeni ponuđači nisu kvalifikovani za predmetnu javnu nabavku i nisu mogli učestvovati u e-aukciji u skladu sa članom 68. Zakona o javnim nabavkama BiH, a sve kako slijedi:
Drugorangirani ponuđač Vodo-Ins doo Tuzla nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom popunio Aneks 2 Izjava ponuđača u smislu da nije popunio koju dokumentaciju dostavlja, niti je naveo gdje je ista popisana.
Vodo-Ins doo Tuzla nije postupio u skladu sa tačkom 6.6. tenderske dokumentacije i nije dostavio potvrdu o uredno izvršenim ugovorima, a kako je navedeno u tenderskoj dokumentaciji: „Uspješnu realizaciju jednog ili više ugovora koji se odnose na sanaciju, izgradnju ili rekonstrukciju vodovodne mreže, čija ugovorena vrijednost ukoliko se radi o više ugovora - ukupan iznos izvršenih ugovora najmanje 200. 000, 00 KM bez PDV-a, ili jedan ugovor u iznosu 200.000,00 KM bez. PDV-a, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja ako je ponuđač registrovan..."
Pomenuti ponuđač je na strani 203. dostavio Potvrdu koju je izdao Bingo doo, a u kojoj je predmet radova: vanjske instalacije vodovoda i kanalizacije, dakle nije tačno navedeno koliko se odnosi na izgradnju vodovoda, a koliko na izgradnju kanalizacije, pa je iz navedenog ista potvrda neprihvatljiva jer u tenderskoj dokumentaciji se striktno zahtjeva da predmet nabavke bude vodovodna mreža.
Tačno preciziranje iznosa za predmet vodovoda i kanalizacije je stav Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-03-07-1-1713-8/21 od 12.08.2021. godine.

Na strani 229. ponude Vodo-Ins doo je dao izjavu da Danijel Berbić dipl.ing. građevine ima više od tri godine radnog iskustva u struci što je u suprotnosti sa Uverenjem Poreske uprave (strana 235. ponude) u kojem su navedene šifre zanimanja po kojima je radio pomenuti radnik i ne predstavlja tri godine iskustva u struci, ukoliko se u obzir uzme datum diplomiranja 13.02.2015. godine i šifra zanimanja u skladu sa standardnom klasifikacijom zanimanja, po kojoj je bio prijavljen i koja predstavlja zanimanje građevinski inženjer 214206 prihvatljiv je period od 01.04.2019. godine, dok ostale šifre po kojima je bio prijavljen nisu građevinski inženjer (šifra 214113- inženjer arhitekture) dok je u periodu od 01.08.2014.-31.10.2014. godine bio prijavljen kao građevinski inženjer, ali postavlja se pitanje kako jer je diplomirao dana 13.02.2015. godine i isti period je ne prihvatljiv jer je period prije diplomiranja. Sve navedeno ukazuje da imenovani nema tri godine radnog iskustva na poslovima koji su predmet nabavke nakon sticania diplome odnosno položenog stručnog ispita.
Ured za razmatranje žalbi BiH je zauzeo stav i usvojio navod da radnik mora biti prijavljen u poreskoj upravi u skladu sa Odlukom o standardnoj klasifikaciji zanimanja da bi se prihvatio kao dokaz rad u struci broj Rješenja: JN2-03-07-1-1719-9/18 od 17.01.2019. godine.

Shodno navedenom Vodo-Ins nije ispunio uslove zahtjevane tačkom 6.7. tenderske dokumentacije da ima „voditelja radova u radnom odnosu: najmanje 1 (jednog) diplomiranog inženjera građevinske ili arhitektonske struke (VSS) sa iskustvom u radovima iste ili slične prirode, sa najmanje tri godine radnog iskustva, te položenim stručnim ispitom nakon sticanja diplome".

Ponuđač GP Helodovac doo nije kvalifikovan da bi učestvovao u postupku javne nabavke u smislu da mu garancija za ozbiljnost ponude nije upakovana na način da se ista ne može izvaditi iz plastične folije nego je na kraju folije zalijepio naljepnicu gdje se bankovna garancija može izvaditi bez da se naljepnica odljepi niti odšteti.

Ponuda ponuđača Tehnometal doo Vlasenica takođe nije kvalifikovana jer garanciia za ozbiljnost ponude nije upakovana na način da obezbiedi da se ista ne može vaditi iz folije.
Tehnometal je bankovnu garanciju zatvorio naljepnicom na samom kraju te se bankovna garancija može izvaditi iz folije bez da se naljepnica odlijepi ili odšteti.
Opreza radi napominje da ovakav stav je zauzeo Ured za razmatranje žalbi BiH U Rješenju broj: JN2-01-07-1 -1833-12/20 od 03.09.2020. godine koji je utvrdio svrhu stavljanja pečata i naljepnica.
Iz svega gore navedenog smatra da izabrani ponuđač nije kvalifikovan za predmetnu javnu nabavku.
Predlaže:
- Da se poništi Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku „Izgradnja vodovoda Solun II- faza" broj: 02-11 -13-i 137-5/21 od 09.08.20201 godine, ponuđači koji nisu kvalifikovani diskvalifikuju u skladu sa navodima iz žalbe i nastavi postupak javne nabavke.
- Da mu se nadoknade svi troškove žalbe ukoliko o istoj bude razmatrao Ured za razmatranje žalbi BiH.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Žalitelj "Grupa ponuđača: Atlas-D d.o.o. Visoko i AMG d.o.o. Visoko, Mokronoško polje bb, 71 300 Visoko, ističe da nije dobio zapisnik sa otvaranja ponuda, što je neistina. Ovaj žalbeni navod je neosnovan. Zapisnik je proslijeđen na e-mail svim ponuđačima u predmetnom postupku javne nabavke. I da nije dobio predmetni zapisnik sa otvaranja ponuda ovaj žalbeni navod je neosnovan iz razloga što je: žalitelj propustio prekluzivni zakonski rok (propuštanje radnje vezane za rok dovodi do gubitka prava na naknadno poduzimanje te procesne radnje). Članom 101. stav 1. tačka c) Zakona o javnim nabavkama propisano je slijedeće: "(1) Žalba se može izjaviti: c) najkasnije 10 dana po prijemu zapisnika o otvaranju ponuda, u odnosu na radnje, postupanje, nečinjenja ili propuštanja u postupku otvaranja ponuda,"

Žalbeni navod broj 2, Žalitelj ističe sljedeće: "Da drugorangirani ponuđač "VODO-INS" d.o.o.

Tuzla nije u skladu sa TD popunio Aneks 2 Izjava ponuđača u smislu da nije popunio koju dokumentaciju dostavlja, niti je naveo gdje je ista popisana". Ovaj žalbeni navod je neosnovan. Na stranici 3. ponude ponuđač "VODO-INS" d.o.o. Tuzla je dostavio spisak dostavljene dokumentacije uz ponudu. Zašto na Aneksu 2 nije navedeno koju dokumentaciju dostavlja, niti je naveo gdje je ista popisana ugovorni organ je pri ocjeni tražene dokumentacije odnosno ponude cijenio kompletno dostavljenu dokumentaciju iz koje nesporno proizilazi da predmetna ponuda ispunjava uslove iz Tenderske dokumentacije.

Žalbeni navod broj 3 Žalitelj ističe sljedeće: "VODO-INS" d.0.0. Tuzla nije postupio u skladu sa točkom 6.6. TD i nije dostavio potvrdu o uredno izvršenim ugovorima, a kako je navedeno u TD": "Uspješnu realizaciju jednog ili više ugovora koji se odnose na sanaciju, izgradnju ili rekonstrukciju vodovodne mreže, čija ugovorena vrijednost ukoliko se radi o više ugovora - ukupan iznos izvršenih ugovora najmanje 200. 000, 00 KM bez PDV-a, ili jedan ugovor u iznosu 200. 000, 00 KM bez PDV-a, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine." Ovaj žalbeni navod je neosnovan.

Na strani 205. "VODO-INS" d.o.o. Tuzla je dostavio potvrdu o uspješno izvršenom ugovoru, izdatu od Bingo doo gdje je vrijednost radova vanjske instalacije vodovoda i kanalizacije iznosila 838. 555,15 KM sa PDV-om.

Žalbeni navod broj 4 Žalitelj ističe sljedeće: "Da voditelj radova ponuđača VODO-INS" d.o.o. Tuzla, Danijel Berbić dipl.ing građevine nema 3. godine iskustva u struci".

Tačkom 6.7. TD, propisano je između ostalog i slijedeće ... Ponuđač mora dokazati da ima na raspolaganju sljedeće osoblje:

- voditelja radova u radnom odnosu: najmanje 1 (jednog) diplomiranog inženjera građevinske ili arhitektonske struke (VSS) sa iskustvom u radovima iste ili slične prirode, sa najmanje tri godine radnog iskustva, te položenim stručnim ispitom nakon sticanja diplome. Ovaj žalbeni navod je neosnovan. Na strani 231., 233. i 235. Ponuđač "VODO-INS" d.o.o. Tuzla, dokazao je da u radnom odnosu ima najmanje 1 (jednog) diplomiranog inženjera građevinske ili arhitektonske struke (VSS) sa iskustvom u radovima iste ili slične prirode, sa najmanje tri godine radnog iskustva, te položenim stručnim ispitom nakon sticanja diplome.

Žalbenim navodima broj 4 i 5 Žalitelj ističe sljedeće: "Da ponuđači GP Heldovac doo Žepće i Tehnometal doo Vlasenica nisu kvaliftkovani da bi učestovali u postupku javne nabavke u smislu da im garancija za ozbiljnost ponude nije upakovana na način da se ista može izvaditi iz plastične folije nego su na kraju folije zalijepili naljepnicu gdje se bankovna garancija može izvaditi bez da se naljepnica odlijepi ili odšteti". Ovaj žalbeni navod je neosnovan.

Iz ponude ponuđača GP Heldovac doo Žepće vidljivo je da je bankovna garancija upakovana na propisan način, zalijepljena, opečaćena i zahevtana hevataricom i nemoguće je istu izvaditi iz folije bez da se naljepnica odlijepi ili odšteti.

Iz ponude ponuđača Tehnometal doo Valsenica vidljivo je da je bankovna garancija upakovana na propisan način, zalijepljena, opečaćena i nemoguće je istu izvaditi iz folije bez da se naljepnica odlijepi ili odšteti.

Ugovorni organ ističe da je tokom postupka vršio ocjenu kvalifikacija ponuđača na način da je postupao jednako i nediskriminatorski, odnosno da je na sve ponuđače primjenio isti kriterij pri ocjeni svakog dokaza pojedinačno i svih zajedno.

Na ovaj način niti jedan od ponuđača nije doveden u nepovoljniji položaj, a ugovorni organ je na bazi dostavljene dokumentacije nesporno utvrdio činjenično stanje.
Smatra da je ovakva i u ovoj fazi postupka javne nabavke uložena žalba krajnje bezobzirna pogotovo što žalitelj nije izjavio žalbu u odnosu na ponudu prvorangiranog ponuđača Konzorcij: Dževkomerc inžinjering d.o.o. Zavdiovići i DKM Gradnja d.o.o. Maglaj, a ugovorni organ je vezan rokovima za realizaciju projekta Aneks sporazuma Općine Olovo i Ministarstva za poljoprivredu, šumarstvo i vodoprivredu Ze-do kantona), a neosnovanom žalbom sam postupak se odugovlači, vrši se ucjenjivanje Ugovornog organa žalbenim postupkom te se usporava proces realizacije javnih nabavki u interesu građana, i stvara se praksa „profesionalnih žalitelja" koji planirano idu u proces žalbi unutar javnih nabavki, kako bi sebi stvorili prostor da se tim žalbama ucjenjuju drugi ponuđači ili učesnici u javnim nabavkama.
Općina Olovo kao ugovorni predlaže da se žalba žalitelja odbije zbog neosnovanosti, pogotovo što žalitelj nije izjavio žalbu u odnosu na ponudu prvorangiranog ponuđača te da se postupak javne nabavke nastavi i zaključi se Ugovor o izvođenju radova na "Izgradnji vodovoda Solun II-faza" sa Konzorcijom: Dževkomerc inžinjering d.o.o. Zavidovići i DKM Gradnja d.o.o. Maglaj, a koji je izabran kao najpovoljni ponuđač, Odlukom, broj: 02-11-13-1137-5/21 od 09.08.2021. godine.
Žalilac je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem osporava navode Ugovornog organa i ističe da je paušalni, te navodi da ostaje kod navode iznesenih u žalbi.

Ponuđač Tehnometal, d.o.o. Vlasenica dostavio je izjašnjenje o žalbi u kojem osporava navode žalitelja i ističe da je garancija za ozbiljnost ponude upakovana tako da se ne može izvaditi iz plastične folije. Plastična folija u kojoj je garancija za ozbiljnost ponude je zajedno sa ostalim stranicama ponude, jemstvenikom uvezana i osigurana da se dokumenti ne mogu vaditi.

Ovaj organ prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, te utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je djelimično osnovana

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

1. Žalitelj u žalbi ističe da ponuđač Vodo-Ins d.o.o. Tuzla u Aneksu 2 nije dostavio popis dokumentacije u ponudi. Ugovorni organ ističe da je ponuđač na strani 3. dostavio spisak dokumentacije u ponudi.

S tim u vezi, ovaj organ je uvidom u ponudu ovog ponuđača utvrdio da je ponuđač na strani 3. dostavio poseban dokument *Spisak dokumentacije dostavljene u ponudi*, te činjenica da u

Aneksu 2. isti nije naveo popis dokumentacije ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude. Ponuđač je ispunio uslov iz člana 58. st.1. tč i) ZJN i dostavio popis dokumentacije dostavljene u ponudi, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

Žalitelj dalje osporava ponudu istog ponuđača i ističe da nije postupio u skladu s tačkom 6.6. TD jer nije dostavio potvrdu o uredno izvršenom ugovoru u skladu s navedenom odredbom TD. Uvidom u tačku 6.6. Tenderske dokumentacije ovaj organ je utvrdio da je propisano da što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuda će biti odbačena ako Ponuđač ne ispuni sljedeće minimalne uslove:
„Uspješnu realizaciju jednog ili više ugovora koji se odnose na sanaciju, izgradnju ili rekonstrukciju vodovodne mreže, čija ugovorena vrijednost ukoliko se radi o više ugovora - ukupan iznos izvršenih ugovora najmanje 200. 000, 00 KM bez PDV-a, ili jedan ugovor u iznosu 200.000,00 KM bez. PDV-a, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja ako je ponuđač registrovan..."
Uvidom u ponudu ponuđača Vodo-Ins d.o.o. Tuzla utvrđeno je da je na 205. stranici dostavljena Potvrda o uredno izvršenom ugovoru broj P-2379/20 od 26.10.2020. godine izdata od Bingo, d.o.o. Tuzla kojom se potvrđuje da je Vodo-Ins Tuzla izvršio radove na projektu Izvođenje radova na poslovnom objektu tržnog centra Bingo City Centar u Sarajevu na osnovu ugovora broj 03/2019 od 06.08.2019. godine. Ukupna vrijednost radova: vanjske instalacije vodovoda i kanalizacije je 838.555,15 KM sa PDV.
Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje u kontekstu žalbenog navoda, ovaj organ ističe da je nesporno da je ponuđač dostavio potvrdu koja prelazi zahtijevani iznost od 200.000,00 KM ali iz koje je vidljivo da je ponuđač uspješno izvršio radove na instalaciji vodovoda i kanalizacije. Budući da je TD zahtijevano uspješno iskustvo na sanaciji izgradnji ili rekonstrukciji vodovodne mreže, a da iz dostavljene potvrde se ne može utvrditi koliko se odnosi na izgradnju vodovoda, a koliko na izgradnju kanalizacije, ovaj organ usvaja predmetni žalbeni navod i vraća predmet ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će u skladu s članom 48. st.5. i čl. 68. st. 3. ZJN zatražiti od ponuđača da pismeno pojasni dostavljenu referencu,nakon čega će utvrditi da li ponuđač ispunjava ili ne postavljeni uslov iz tačke 6.6. TD, te da li u konačnici može učestvovati u e-aukciji.

Žalitelj također osporava ponudu ponuđača Vodo Ins, d.o.o. Tuzla jer voditelj radova Danijel Berbić, dipl.ing. građ. Po mišljenju žalitelja nema 3 god iskustva u struci, s obzirom na dostavljeno Uvjerenje Poreske uprave, a ukoliko se u obzir uzme datum diplomiranja 13.02.2015. godine i šifra zanimanja u skladu sa standardnom klasifikacijom zanimanja, po kojoj je bio prijavljen i koja predstavlja zanimanje građevinski inženjer 214206 prihvatljiv je period od 01.04.2019. godine, dok ostale šifre po kojima je bio prijavljen nisu građevinski inženjer (šifra 214113- inženjer arhitekture) dok je u periodu od 01.08.2014.-31.10.2014. godine bio prijavljen kao građevinski inženjer, ali postavlja se pitanje kako jer je diplomirao dana 13.02.2015. godine, a što je suprotno tački 6.7. tenderske dokumentacije.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 6.7. TD propisno: Ponuđač mora dokazati da ima na raspolaganju sljedeće osoblje:

-voditelja radova u radnom odnosu: najmanje 1 diplomiranog inženjera građevinske ili

arhitektonske struke (VSS) sa iskustvom u radovima iste ili slične prirode, sa najmanje tri godine radnog iskustva, te položenim stručnim ispitom nakon sticanja diplome.

-najmanje 15 kvalifikovanih radnika u radnom odnosu. Potrebno je da ponuđač dostavi listu osiguranih lica da u radnom odnosu ima 15 kvalifikovanih radnika izdatu od Porezne uprave (Lista osiguranih lica se dostavlja u originalu ili ovjerenoj kopiji).

Uvidom u ponudu navedenog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je dostavljena Izjava o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti u kojoj je navedeno da Denijel Berbić dipl.inh građ sa položenim stručnim ispitom ima više od tri godine radnog iskustva u struci, voditelj radova, Diploma za Deniela Berbića iz koje se utvrđuje da je 13.02.2015. godine stekao zvanje diplomiranog inženjera građevinarstva, na strani 233 Uvjerenje o položenom strulnom ispitu kojim se potvrđuje da je Denijel Berbić položio 31.07.2015. godine stručni ispit, te na strani 235-237. Uvjerenje o podacima registrovanim u matičnoj evidenciji iz kojeg je vidljivo da je Berbić Denijel u radnom odnosu kod navedenog ponuđača.

Imajući u vidu da ugovorni organ tenderskom dokumentacijom nije ekplicitno zahtijevao koje dokaze ponuđači trebaju dostaviti za voditelja radova, ponuđač je priloženom izjavom ispunio navedeni uslov iz tačke 6.7. TD, a dodatno izjavu potkrijepio ovjerenim kopijama Diplome, Uvjerenja o položenom stručnom ispitu i Uvjerenjem o podacima registrovanim u matičnoj evidenciji, iz kojih je vidljivo da se radi o inženjeru građevinske struke u radnom odnosu kod ponuđača koji ima položen stručni ispit nakon sticanja diplome i tri godine radnog iskustva.

S obzirom na navedeno, ovaj organ cijeni predmetni žalbeni navod žalitelja neosnovanim.

2. Žalitelj osporava prihvatljivost ponude ponuđača GP Heldovac doo Žepče i Tehnometal doo Vlasenica jer garanciju za ozbiljnost ponude nisu upakovali na propisani način.

Ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je u tački 9.5. propisano Ponuđači koji učestvuju u postupku javne nabavke dužni su da uz ponudu dostave originalnu bezuvjetnu bankarsku garanciju za ozbiljnost ponude. Iznos tražene garancije za ozbiljnost ponude je 1% procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno 2.170,00 KM. Članom 3. stav (1) i (3) Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora propisano je:

(1) Garancija se dostavlja u originalu u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjestu vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude.

(3) Ukoliko garancija za ozbiljnost ponude nije dostavljena na propisan način, shodno stavu (1) ugovorni organ je obavezan takvu ponudu odbaciti.

Uvidom u original ponudu ponuđača Tehnometal doo Vlasenica, ovaj organ je utvrdio da je dostavljena Garancija za ozbiljnost ponude u plastičnoj foliji koja je na vrhu zalijepljena samoljepljivom bijelom trakom i na kojoj je s prednje strane stavljen pečat ponuđača. S obzirom da se pečat u cijelosti nalazi na samoljepljivoj traci na prednjoj strani, moguće je traku odlijepiti,

posebno sa zadnje strane gdje i nema otiska pečata i garanciju vaditi/umetati, što je suprotno citiranim odredbama Pravilnika, a to je da se onemogući naknadno vađenje garancije iz plastične folije naljepnicom na kojoj je otisnut pečat ili jamstvenikom. Imajući u vidu da je garancija za ozbiljnost ponude sastavni dio ponude morala je biti čvrsto uvezana u ponudu i upakovana na način da se onemogući njeno naknadno vađenje ili umetanje, što u konkretnom slučaju nije urađeno, te je ponuda uvezana suprotno članu 8. stav (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda koji propisuje da se ponuda čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje/umetanje listova. S obzirom na citirane odredbe Pravilnika o formi garancije i Uputstva, navod žalitelja smatra se osnovanim.

Uvidom u original ponudu ponuđača GP Heldovac doo Žepče ovaj organ je utvrdio da je dostavljena Garancija za ozbiljnost ponude u plastičnoj foliji koja je na vrhu zalijepljena samoljepljivom trakom i na kojoj je s obje strane stavljen pečat ponuđača. S obzirom da se pečat u cijelosti nalazi na samoljepljivoj traci, moguće je traku odlijepiti i garanciju vaditi/umetati, što je suprotno citiranim odredbama Pravilnika, a to je da se onemogući naknadno vađenje garancije iz plastične folije naljepnicom na kojoj je otisnut pečat ili jamstvenikom. Imajući u vidu da je garancija za ozbiljnost ponude sastavni dio ponude morala je biti čvrsto uvezana u ponudu i upakovana na način da se onemogući njeno naknadno vađenje ili umetanje, što u konkretnom slučaju nije urađeno, te je ponuda uvezana suprotno članu 8. stav (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda koji propisuje da se ponuda čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje/umetanje listova. S obzirom na citirane odredbe Pravilnika o formi garancije i Uputstva, navod žalitelja smatra se osnovanim.

Zbog svega navedenog, ovaj organ usvaja žalbu, poništava osporenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom Rješenju, provesti novu e-aukciju samo sa kvalifikovanim ponuđačima u skladu s Pravilnikom o uslovima i postupku e-aukcije i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Josip Dragić

Dostaviti:
-Atlas-D, d.o.o. Visoko
-GP Heldovac, d.o.o. Žepče
-Tehnometal, d.o.o. Vlasenica
- Vodo-Ins, d.o.o. Tuzla
- Općina Olovo
-evidencija
- a/a